

Lambert Speelman  
Pretoriaaan 32A-01  
3072 EN Rotterdam

**Bijlage(n):**

- De HEDAT-studie

**Gemeente Rotterdam, bestuur**

'De Dienstverlener'  
Coolsingel 40  
3011 AD Rotterdam

Rotterdam, 31 mei 2018

**Kenmerk:**

HERSTEL/B&W010-LS/31.05.2018

**Betreft:**

**'Onderzoek onder dak- en thuislozen;'**

.. Onderzoek onder dak- en thuislozen; kwaliteit nacht en crisisopvang Rotterdam: wat is nodig voor herstel ...

Excellentie, edelachtbare, geachte lezer,

'Mensen die hun thuis zijn kwijtgeraakt, zijn bezig met (over)leven. Ze hebben meestal te maken met verschillende problemen op meerdere levensgebieden. In de praktijk is het lastig om aan alle regels en voorwaarden te voldoen om weer een eigen plek te krijgen en houden. Velen zijn al eerder dakloos geweest.'

De HEDAT-studie (zie bijlage) is erop gericht om nog beter inzicht te krijgen in de problemen en behoeften van dak- en thuislozen. Wat maakt hen kwetsbaar? Wat is hun kracht? Hoe kunnen wij duurzaam herstel bereiken en terugval voorkomen?

"Voor de staatsbeoefenaar is het nodig het bestaan en de inhoud van dat ongeschreven staatsrecht te kennen. Het is dus ook *een bron* van staatsrecht."

In *Staatkunde, In Staatkunde, Nederland in drievoud* maken De Jong en Schuszler de moderne staat inzichtelijk. Zij concentreren zich daarbij op de relatie tussen de staat en het recht. Verschillende opvattingen worden gepresenteerd die de lezer in staat moeten stellen zelfstandig de essentiële vraagstukken te analyseren in de relatie tussen staat en samenleving. Net als haar voorganger mevrouw Klijnsma wordt mij namens Sigrid Kaag bekend gemaakt dat *staatkunde* niet direct het beleidsterrein is van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Wanneer ik dan een verdrag uit de begrippenlijst van het ministerie van Buitenlandse Zaken als 'gelijkwaardigheidsbeginsel' neem, dan vraag ik mij af wat dit betekent voor de inrichting van de Nederlandse verzorgingsstaat. Overigens is *verzorgingsstaat* een andere aanduiding voor *democratische rechtsstaat*.

Zoals mij bekend werd en later ook bevestigd is, blijkt uit de praktijk dat het voor de wetgever niet alleen lastig is om aan alle regels en voorwaarden te voldoen, ook ontbreekt het hun aan de basiskennis!

**Gelijkwaardigheidsbeginsel:** Verplichting van elke lidstaat om bij de inrichting van de interne rechtsorde ervoor te zorgen dat de procesregels voor rechtsovereenkomsten die ertoe strekken de

rechten te beschermen die de justitiabelen aan het Unierecht ontleen niet ongunstiger zijn dan die welke voor soortgelijke nationale vorderingen gelden. Bron: [www.ensie.nl/minbuza/](http://www.ensie.nl/minbuza/)

Behalve het gelijkwaardigheidsbeginsel is er het beginsel van loyale samenwerking (**gemeenschapstrouw**, ook wel Unietrouw genaamd) dat ook geldt is voor de instellingen binnen de lidstaten. Het niet naleven van deze regels en voorwaarden en een gebrek aan kennis van andere bronnen van staatsrecht maakt dat het bestuurlijk orgaan van de moderne staat (dis)functioneert op de huidige wijze. De overheid verstoort het maatschappelijk verkeer en rechterlijke controle, in het bijzonder op gezagsdragers, ter bescherming van de burger maar ook van de democratie zelf is niet toereikend.

**Kenmerkend voor een staat** is ook dat over het grondgebied en de bevolking gezag wordt uitgeoefend. Bijna vanzelfsprekend wordt dan gedacht aan 'de overheid'. Uit dit boek zal echter duidelijk worden dat zoiets als 'de' overheid niet bestaat. Veeleer is sprake van complexe netwerken van organisaties waarbinnen één of meerdere overheden een belangrijke rol speelt of spelen. De abstracte karakterisering van *het staatsgezag* die we hier gebruiken zal in de loop van het studieboek *Staatkunde, Nederland in drievoud* uit de serie *nieuwe didactiek voor bestuur en politiek* steeds concreter worden gemaakt.

Wanneer ik met burgers spreek die gedupeerd zijn geraakt, dan blijkt de gemeente Rotterdam als uitvoerende instantie en maatschappelijke dienstverlener en niet te vertrouwen partner te zijn! Het hoeft geen uitleg dat wanneer ouders slecht functioneren, dit van invloed is op het kind, al heeft het een eigen karakter en bestuurt het zich ook enigszins zelf - autonoom. Moet ik dan nog uitleggen dat wanneer het *staatsgezag* niet functioneert of bewust haar taak verzaakt en de functie misbruikt of oneigenlijk gebruikt dat *herstel* wordt bemoeilijkt, maar ook dat er meer gedupeerden bij komen?

Ik heb geen behoefte aan bemoeizorg, maar doe mijn best de begeleiders te versterken en kundiger te maken. Onder kundig bedoel ik ook wat zij van de overheid mogen verwachten en deze daarop wijzen! Wat is mijn kracht? Ik ben onderofficier geweest en heb ook later in mijn leven met mensen geweest die *psychische* en *psychosociale aandoeningen* hadden en daar een sterk en krachtig team neergezet. De nachtopvang van het Leger des (on)Heils die gesponsord wordt door ontrouwe *gezagsdragers* noem ik 'Geen Stijl!' De rechter dient daarnaast ook rechterlijke controle uit te oefenen op de heer C. P. Bennen die een eigen bedrijf heeft in Bewindvoering en Dienstverlening genaamde 'Het Bakken', maar die ook OGGZ-specialist/Senior-Wijkcoach/Wmo-adviseur is, maar ook onder één hoed werkt (of heeft gewerkt) met stichting Havensteder.

Terwijl de Bewindvoerder moet zorgen dat je schuldhulpverlening aanvraagt om gedupeerde tot hun medegenoot te maken en zo de gemeentelijke belasting en subsidies doorsluis naar incassobureaus en huisbazen heeft Havensteder de woning alweer verhuurd. Tijdelijke Leegstand levert dus uiteindelijk meer op dan iets te zakken in prijs om de woning voor huishoudens met een klein budget betaalbaar te houden. Van deze *didactiek voor bestuur en politiek* was in 2015 al 10 jaar sprake van in het gebied rondom de Mathenesserweg. – *Schimmige financiële constructies*

**Wat is hun kracht?** De uitvoerende macht berust op *kracht, illegaliteit en repressie*. Zeker voor jongeren beangstigend, maar ook voor vele ouderen en andere burgers die kwetsbaar zijn! Maar wie heeft incassobureaus toestemming en 'macht' gegeven? Het parket Rotterdam!

Aan de onderzoeker, maar ook aan de Rekenkamer Rotterdam en het College van Burgemeester en Wethouders evenals de raadsleden en overige leden van het bestuur kan ik over het beloop bij de hulp en zorg daarna mededelen dat ik mij afvraag wie alle bevoegdheden regelt of daar op zijn minst verantwoordelijk voor is? De overheid is verantwoordelijk voor de bescherming van een minimaal niveau van menswaardigheid voor een ieder van ons.

Bronnen van Staatsrecht: er zijn er meerdere en daarvan hebben sommige voorrang boven de ander, een ieder in zijn/haar gedaante zal er zelf op bedacht moeten zijn dat deze worden nageleefd. Niemand kan zich aan het recht onttrekken, ook de overheid niet!

Stichting Havensteder is een *sociale dienstverlener*? Dan is de tijd aangebroken dat zij haar 'fout' - nalatigheid - herstelt! De heer Robert de Koning van Syncasso heb ik geïnformeerd, ook hij dient bedacht te zijn op de Grondwet en andere bepalingen. Hij zal zodra ik een eigen woning heb met Stichting Havensteder en de verhuizer er voor moeten zorgen dat mijn inboedel/huisraad terug is, of de verzekerde waarde moeten uitkeren.

Het ministerie van Veiligheid en Justitie dat mij namens de heer Bervoets bekend maakte dat 'De Verwaarloosde Staat' waarover ik Zijne Majesteit heb geïnformeerd en dat naar zijn schrijven mijn 'individuele zorg' betreft mag nadenken over een beloning. Het UWV-uitvoeringsbureau dat geen oplossingen biedt en zegt 'dit is de wet' en daarmee de overige regels en voorwaarden aan hun laars lappen zullen ook een correctie moeten geven. Het ministerie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid zal de maatregelen die zij hebben getroffen en wetten die zij hebben aangenomen die Grondwet en bestuur ondermijnen moeten herzien. Bij het inrichten van de staat zullen zij bedacht moeten zijn op de Grondwet en andere verdragen die voorrang hebben, ook wanneer er vanuit Brussel wet- en regelgeving komt die onjuistheden bevatten. Het gezag is er om ons te beschermen, niet om ons te beroven!

Ik zal mevrouw Pfeifle en *advocaten en mediators* Habets, Pfeifle en Kwakkelstein niet strafrechtelijk vervolgen. Het is aan de rechter om de procedures die u volgt te controleren! De rechter heeft meerdere bronnen van staatsrecht, zo ook mag hij zijn/haar *leervermogen* benutten.

**Leervermogen** - een professionele eigenschap - houdt meer in dan het reproduceren van feitelijke kennis uit een boek of opleiding. Het gaat ook om het toepassen van de kennis die iemand heeft en het willen leren van de dingen die hij/zij doet en ondervindt. Als man en als vader, maar ook als medelid van de Rotterdamse gemeenschap, heb ik *bedacht te zijn* op de schade die vanwege het (dis)functioneren van het gerechtelijk apparaat niet alleen financieel, maar ook psychisch en psychosociaal wordt toegebracht hetgeen gevolgen heeft voor het functioneren van ieder getroffen lid. Ik behoor de gedachtegoed en de keuze van de ander te respecteren, maar dit is geen vrijbrief voor dit instrument om hun medemens op kosten te jagen en veel geestelijke schade toe te brengen! Men kan zeggen dat ik niet aan de door u gebruikte procedure voldeed en dit zal ik niet ontkennen, maar bij de *Institutionele Herinrichting* van verhoudingen tussen de uitvoeringsinstanties et cetera is niet voldaan aan de regels en voorwaarden op basis waarvan men van *democratische rechtsstaat* spreekt, ook voldoet het niet aan het 'gelijkwaardigheidsbeginsel' - niet ongunstiger.

Mag ik mij dan in een procedure mengen waarvan mijn destijds 17 jarige dochter de gevolgen al voelde en de uitkomsten hiervan voor zich zag? Ook hierin, ook al ben ik het niet altijd met haar eens, heb ik begrip en respect op te brengen, zeker omdat zij mede door de druk van de voorganger

ook sociale relaties verloor - zij was hierdoor niet alleen kwetsbaar, ook 'vatbaar'. Vatbaar om aan Bewindvoerders en Dienstverleners ten prooi te vallen! 'Grijpende wolven' ... ?

Niet alleen kon ik mij destijds door het sociale onrecht en de geestelijke mishandeling uitdrukken zoals ik het inmiddels heb kunnen leren, ook werd het telkenmale anders uitgelegd, naar eigen inzicht dan wel onkunde of om andere (persoonlijke) motieven. Ik stel het niet op prijs misbruikt te worden, ook sta ik mijzelf niet toe dit met een ander te doen. Ook niet omwille van het geld!

Ik heb een grote last gedragen, ook een *psychosociale arbeidsbelasting* die soms op de schouders van een 15 jarige terecht komt. Als mensen in haar omgeving het niet voor haar opnemen dan kan ik mijn indenken dat de hoogstpersoonlijke keuze van zelfdoding wordt gemaakt. Ook voor de overige burgers die in deze *benauwdheid* leven (angst en onzekerheid) en die merken dat het ook hun lastig gemaakt wordt heb ik begrip. De *psychische* en *psychosociale belasting* die hun mede vanuit de maatschappij, maar *bekrachtigd* door de wetgever en versterkt door de besluitvorming van anderen te beurt valt maakt dat zij een muur/berg voor ogen hebben.

'Het Baken' waar de heer C. P. Benne eigenaar van is, heeft er baat bij dat burgers op de klippen lopen? Als Wmo-adviseur is hij naast een maatschappelijke dienstverlener ook een staatsbeoefenaar en maakt hij deel uit van de overheid: 'staatsgezag' in ruime zin! Berusten de ontwikkelingen op een vergissing of op moedwillige nalatigheid? In 2010 mogelijk nog op een misverstand, maar in 2015 kocht ik dit niet meer. Waarom dan wordt dit gekocht door hen die ons zouden moeten beschermen?

Is de Rekenkamer een toezichthouder? **Vrijdag 8 juni 2018** om 10:00 uur vindt er een hoorzitting plaats in het kantoor van het CAK aan de Prinses Beatrixlaan 7 in Den Haag. De heer B. Imhof is de behandelaar. Een kopie van deze brief zal ik dan ook als een 'korte weergave' van feiten en gebeurtenissen aan het CAK - een publiekrechtelijk zelfstandig bestuursorgaan (zbo) - overhandigen. Eerder heeft dit bestuursorgaan mij bekend gemaakt dat de termijn voor afhandeling van het bezwaar verstrijkt na 1 juni 2018. Omdat de hoorzitting op 8 juni plaatsvindt wordt daarom gebruik gemaakt van de wettelijke bevoegdheid om de beslissingstermijn met zes weken te verlengen.

**De kracht** van deze 'kwetsbare groep'? Indien iemand meent te staan, die ziet toe dat hij niet valle!

'De onafhankelijke arts-onderzoeker verwerkt de uitkomsten tot een rapportage waarin de problemen en behoeften van alle proefpersonen samen anoniem zijn beschreven. De Rekenkamer Rotterdam gebruikt dit in een eigen rapport en doet aan de gemeenteraad van Rotterdam aanbevelingen ter verbetering van de opvang. De gemeenteraad neemt daarover een besluit.'

Het studieboek *Staatkunde, Nederland in drievoud* behandelt in het derde en laatste deel de Nederlandse verzorgingsstaat aan de hand van de drie beleidsterreinen sociale zekerheid, gezondheidszorg en volkshuisvesting. In § 10.4 'Ook goede huisvesting is een belangrijke levensvoorwaarde. In een land als Nederland is het hebben van een dak boven je hoofd onontbeerlijk en gebrek aan goede woonruimte vormt een directe bedreiging voor het lichamelijke en geestelijk welzijn van burgers.'

Het mag duidelijk zijn dat ik eerst voor de *sociale zekerheid* van mijn dochter moest zorgen en over haar geestelijk welzijn diende te waken, nadat ook kerkelijke leiders en haar eigen moeder, dit in gevaar brachten. Nu moet ik ook zeggen, ik had eertijds deze mensen in vertrouwen genomen en in mijn leven toegelaten. Maar in 2009 was het voordeel van de twijfel aardig uitgedund en

terugkerende psychische problemen van mensen om mijn heen en de kwaliteit van zorg in de psychiatrie had al menig familielid en kennis geschaad.

Mijn dochter kon haar studie zonder onderbreking - slechts vertraagd – met behulp van een mentor afmaken en uiteindelijk met haar vriend een appartement betrekken om samen aan hun toekomst te werken. Een toekomst die door de druk van buiten ernstig bedreigt werd, ook door de maatschappelijke dienstverlener. In 2013 was ik ten gevolge van de ontwikkeling van de psychische gezondheid ook bedacht op de bedreiging voor het geestelijk welzijn bij de opvang van het Leger des Heils. Zeker voor vrouwen wiens levensoriëntatie verstoord was. Iedereen die zich vergist heeft in relatie met een levenspartner kan dit overkomen. Daar ik deel uitmaakt van een pinksterbeweging, ging ik inzien hoe ook daar eertijds maar ook nu - eigengereid als ze zijn - bewindvoerders eigen (vuil) gewin uithalen. Op deze didactiek was ik maar ook mijn dochter van 17 bedacht!

De moeder stelde haar vertrouwen op 'experts' en gaf alles in handen van de overheden, eerst in de kerk, toen de maatschappelijke dienstverlener en vervolgens aan justitie. Wanneer jongeren naast de psychosociale ontwikkeling met 12 jaar ook meer bewustheid hebben van alles wat er om hun heen gebeurt ten gevolge van de ontwikkeling van het *cognitief vermogen* en inzien wat deze procedures voor hun tot gevolg hebben, dan vraag ik mij af wat er aan de hand is met de ontwikkeling van de overheid, sociaal pedagogen, maatschappelijke dienstverleners et cetera aangaande hun persoonlijke ontwikkeling. 'De natuur' leert het ons!

Volkshuisvesting is al lange tijd een onderwerp van overheidsbeleid, maar wat mogen jongeren verwachten van burgers die hun vader of moeder zouden kunnen zijn, zelfs hun opa of oma? Die voeren een beleid dat ten koste gaat van hun?

*Samenwerking tussen overheid en particulier initiatief.* Diverse taken en verantwoordelijkheden liggen bij particulieren, maar aangezien zij overheidstaken uitoefenen en daarmee gezag uitoefenen, zullen ook zij aan de regels en voorwaarden dienen te voldoen! Helaas laten zij na dit te doen en slepen gedupeerden voor de rechter. Niet alleen de overheid, maar ook de rechter, staat het hun toe deze ruimte uit te buiten, zelfs te misbruiken en oneigenlijk te gebruiken. De burger is daarbij ook afhankelijk geworden van willekeur dat door het vaststellen van algemene rechtsregels voorkomen had moeten worden.

De moderne staat is een gecompliceerd organisme, waarvan je je niet gemakkelijk een voorstelling maakt. 'Wij kunnen u niet helpen' zeggen de ministeries, ook het Kabinet van de Koning. De heer E. Bervoets laat mij weten dat het mijn 'individuele zorg' is. Dit is dan ook de *psychosociale werkbelasting* waar ook jongeren mee opgezadeld worden. En deze praktijken gebeuren 'In naam van de Koning'? Dan zou ik graag van Zijne Majesteit in eigen persoon vernemen in hoeverre hij hier persoonlijk achterstaat.

Ik zie gaarne de reacties tegemoet!

Hoogachtend,

Lambert Speelman