

Lambert Speelman  
Pretorialaan 32A-01  
3072 EN Rotterdam

## Het CAK

T.a.v. dhr. D. van Leeuwen  
Postbus 84030  
2508 AA Den Haag

Rotterdam, 5 mei 2018

**Kenmerk:**  
MB-004

**Betreft :**  
herinnering

**Burgerservicenummer (BSN):**

*.. bewindvoerders: een groeimarkt in de schuldenindustrie ...*

**Geachte heer van Leeuwen,**

### *Inleiding:*

Thans lijkt de verzorgingsstaat over haar hoogtepunt heen. Hoewel de publieke steun voor sociale zekerheidsprogramma's nog steeds groot is, wordt vanuit het eind van de jaren zeventig steeds nadrukkelijker de vraag gesteld of de verschillende nationale, universele en collectieve arrangementen en de omvangrijke overheidsinmenging nog wel doeltreffend en doelmatig zijn.

Ten eerste zijn de kosten van de verzorgingsstaat hoog. De vraag is of we die kosten in de toekomst nog willen (en kunnen) dragen. Daarbij wordt vaak gewezen op de gevolgen van 'de vergrijzing'; steeds meer ouderen die steeds meer zorg behoeven.

Ten tweede lijken veel regelingen weinig doeltreffend. Ze bereiken niet de mensen waarvoor ze zijn bedoeld en lossen fundamentele problemen niet (meer) op. De vraag is of de overheid nog wel in staat is om in de huidige, snel veranderende wereld op allerlei problemen een adequaat antwoord te bieden.

Ten derde blijken diverse regelingen kwetsbaar te zijn ... . " – Bron: *Staatkunde, Nederland in drievoud*

In het studieboek *Staatkunde, Nederland in drievoud* worden verschillende opvattingen gepresenteerd die de lezer in staat moeten stellen zelfstandig de essentiële vraagstukken te analyseren in de relatie tussen staat en samenleving. Uit gesprekken met politici, maatschappelijke dienstverleners, ambtenaren en briefwisseling met de Staten Generaal komt naar voren dat zij een belangrijke stap overgeslagen hebben met als gevolg dat de structuur en het functioneren niet is naar de eisen op basis waarvan wij kunnen spreken van een *democratische rechtsstaat*. Maar er is meer aan de hand.



In 8 jaar tijd heeft er een verdubbeling plaatsgevonden. Hoe is dat tot stand kunnen komen? Politici die zich beschikbaar stelden voor de Tweede Kamer zeggen dat ze geen idee hebben hoe dit zich zo kan ontwikkelen.

De vraag die ik zou kunnen bedenken is: "Hoe gaat men hier dan verandering in brengen?"

Mei 2016 deed een hoogleraar de volgende uitlating: “Alleen een koning of soeverein die inziet hoe de armoede ontstaat is bij machte hier iets aan te doen.” Moet ik hieruit opmaken dat het een staatkundig probleem is? – *staatkundige ontwikkelingen*

Staatkunde is niet het beleidsterrein van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Ondanks een onderzoek die het UWV heeft uitgevoerd heeft het ministerie geheel tegen het advies in maatregelen getroffen die doelstellingen in gevaar brengen. Een directe bedreiging/aantasting van de rechtsstaat.

De rechtsstaat is een staat waarin de heerschappij van het recht wordt erkend. Dit betekent dat niemand zich aan het recht kan onttrekken, ook de overheid niet. De bedoeling hiervan is dat in het maatschappelijk verkeer onderling vertrouwen mogelijk wordt. Kern van het recht is dan het bestaan van algemeen verbindende regels, op basis waarvan een ieder gelijk wordt behandeld en individuele vrijheid wordt gegarandeerd. Door algemene rechtsregels vast te stellen wordt voorkomen dat burgers afhankelijk worden van willekeur. **Om deze regels te kunnen handhaven** is de rol van de rechter van het grootste belang.

Rechterlijke controle, in het bijzonder op gezagsdragers, vormt de kern van het openbaar bestuur.

**Gegeven de betekenis van democratische rechtsstaat kan een aantal basisregels van de staat worden onderscheiden, zowel voor de *structuur*, als ook voor het *functioneren* van de staat.**

Al in 1893 liet Durkheim zien hoezeer zelfs een hoogstpersoonlijke beslissing als zelfdoding mede bepaald wordt door bepaalde structuurkenmerken, zoals de economische situatie of het gebrek aan politieke stabiliteit. Hetzelfde blijkt ook te gelden voor onder andere partnerkeuze, echtscheidingen en kindertal. – Bron: *Grondbeginselen der Sociologie*

Heeft het gezag zich aan de voorwaarden gehouden? Het antwoord daarop is: “Nee!”

Is het CAK dan een veredelde incassobureau? Zwendel: 1) bedrog door verkeerde administratie! Bij het opstellen van het *arrangement* heb ik nadrukkelijk verzocht dat in de overeenkomst is opgenomen dat de organisatie aan de kwaliteitseis dient te voldoen. Met organisatie concentreer ik mij tot de overheid die onderdeel is van het staatsgezag. Een belangrijke taak die zij heeft is het onderhouden van de kwaliteit van de democratische rechtsstaat Nederland. Dit dient in samenwerking tot stand te komen, ook te worden onderhouden. Maatregelen om de verzorgingsstaat om te vormen hebben deze doelstellingen niet alleen in gevaar gebracht, maar ondermijnen Grondwet en bestuur. Denk bij bestuur aan het functioneren en de *discretionaire ruimte* (beslissingsvrijheid) van de burger, deze is als maatregel om de verzorgingsstaat om te vormen in het uitvoeringsproces door aanscherping van wet- en regelgeving, het benadrukken van plichten van burgers en de verdere bureaucratisering van de uitvoering van beleid teruggedrongen. Dit gebeurt over de gehele linie, ook in de rechtbank. Daarnaast is er sprake van overmatige en willekeurige machtsuitoefening door overheidsambten - geen gelijke bescherming.

De ‘druk’ - psychosociale belasting - die de kwetsbare burger ondervindt is uitzonderlijk hoog. Zeker, indien iemand tegenwicht biedt, zonder dat het gedecentraliseerde bestuur hierin bijstaat. Er ontstaat een ‘dictatuur’ van de meerderheid, in feite is het gezag in handen van enkelen gelegd. – *regeldruk*

De bril waardoor men kijkt is van te voren ingekleurd. Strikt juridisch gezien is het correct, toch handelt men strijdig met de doelstellingen. Hoe komt het dat Argentinië de rente verhoogt naar

40%? Laat ik mij beperken tot Nederland en de Europese Unie. In de echtelijke scheiding zijn al mijn tegoeden verloren gegaan en o.a. banken en verzekeraars in de schoot geworpen. Zij maken winst op de wijze waarop de 'rechtsgang' wordt uitgevoerd en vervolgens wordt de burger misleid via allerlei formulieren om naar de schuldhulpverlening te gaan?

De wetgever legt gedupeerde op velerlei wijze via verschillende ministeries extra lasten op, buiten de belasting om.

#### *Het CAK:*

Het CAK is een publiekrechtelijk zelfstandig bestuursorgaan (zbo) belast met wettelijke taken in het domein van zorg en welzijn, in opdracht van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS). Een belangrijk deel van de taken omvat het vaststellen en innen van wettelijk verplichte eigen bijdrages. Deze eigen bijdrages zijn veelal afhankelijk van inkomen en vermogen. Het CAK wisselt voor deze taken op grote schaal gegevens uit met zorginstellingen, zorgkantoren, gemeenten, Belastingdienst, UWV en de SVB.

Het CAK onderzoekt dus hoeveel er te halen valt? Wanneer de rekeningen niet meer kunnen worden voldaan dan geeft de rechter een vrijbrief af voor anderen om huizen binnen te dringen en de burger van have en goed te beroven? De Nederlandse overheid is dus een gilde die de bevolking en daarmee de toekomst van de staat in gevaar brengt? Het Kabinet heeft de inkomsten voor 2018 op € 285 mld geraamd. Hoeveel hiervan is gerelateerd aan de schuldenindustrie?

Ook jongeren worden getroffen, zeker in geval de ouders rond een bepaalde leeftijd uit elkaar gaan. Advocaten vergrijpen zich massaal aan het goed dat er te halen valt. Wanneer de ouders niet meer in staat zijn voor de jongere kunnen zorgen, dan raken veel jongeren die een toekomst aan het opbouwen zijn hun vermogen kwijt. Dan lees ik bij de grafiek op pagina 1 '*Lopende beschermingsmaatregelen meerderjarigen*'. De situatie is - direct en indirect - volledig ontstaan door slechte besluitvormen en desastreus leiderschap op nationaal niveau. Toch wordt er van het staatsgezag - en dat is niet beperkt tot de overheden alleen - het volgende vereist: "algemeen erkende klassieke grondrechten (bescherming tegen overheidsingrijpen) en sociale grondrechten (aanspraak maken op overheidsingrijpen) worden beschermd, teneinde de menswaardigheid van ieder individu in de samenleving tot gelding te laten komen." Dit is van belang voor het functioneren van de staat. Een andere regel is: "belanghebbende burgers worden in de gelegenheid gesteld zich uit te spreken over voorgenomen wetten of besluiten (inspraak), dan wel worden in de gelegenheid gesteld mee te werken aan het totstandkomen van dergelijke wetten of besluiten (participatie). In de praktijk blijkt dat hier, ook gelet op de maatregelen om de verzorgingsstaat om te vormen, alleen sprake is van de 'schone' schijn. In feite wordt de samenleving door de staat opgelicht, een interessante trouwbelofte!

#### *Vermogen:*

Is € 10.000 op het spaarboekje vermogen? Ik acht van niet! Het is bittere noodzaak om niet alleen huishoudelijke apparatuur te vervangen indien nodig, maar ook om een auto te onderhouden waarvan menig monteur afhankelijk is. Het afleggen van examens omwille van de wettelijk verplichte certificaten benodigd voor het uitoefenen van een beroep, bijscholing of omscholing kost ook duizenden euro's. Ten gevolge van regelgeving en bestuur vanuit het Rijk worden deze sociale grondrechten en de individuele vrijheid bedreigd, zelfs ondergraven.

De gevolgen gaan verder. Het bedrijfsleven zal vakbekwame mensen moeten missen en een beroep moeten doen op 'tweede keuze'. Het zal niet als dusdanig gezien worden omdat 'eerste keus' niet

(meer) voorhanden is. In elk geval is het aanbod minder. Is het belangrijk dat er sprake is van doorstroom als ook vernieuwing? Absoluut, iedere generatie zal alles opnieuw moeten leren. Met het verdwijnen van zekere vakscholen ontbreekt een onontbeerlijke *eerste aanleg*. Wat zijn de gevolgen van het overslaan van deze fase op termijn? - *fundamentele problematiek*

Met dat de zelfstandigheid en de individuele vrijeden bepalend zijn voor de toekomst van diverse gezinsleden, wordt ook de zelfstandigheid en onafhankelijkheid van de Nederlandse staat in gevaar gebracht. Een nieuwe economische crisis, sterker dan de vorige, staat op de stoep.

Ondanks andere omstandigheden (of juist dankzij) heeft mijn dochter de nodige leerprocessen doorlopen, iets wat ik van een psychiater van in de dertig niet kan zeggen. – *menselijke organisatie*

*De economie "compleet verziekt":*

Op [finanzen.nl](http://finanzen.nl) lees ik: "Voormalig Robeco-bestuurder en hoogleraar Jaap van Duijn heeft geen goed woord over voor het ruime monetaire beleid van de ECB." Er staat verder geschreven dat het beleid van Draghi volgens Van Duijn zijn eigen doelstellingen in de weg. Van Duijn: "Hij heeft de economie compleet verziekt. Risico heeft geen prijs meer. Ik heb nog nooit zo'n idiote situatie meegemaakt, terwijl we met heel normale, positieve cijfers te maken hebben. Amerika zit in een hoogconjunctuur, in Japan is de werkloosheid heel laag."

Ik zou van Duijn erop willen wijzen dat toen ik nog op de havo zat de economische modellen enige mankementen vertoonden. Dit was naar Nederlands beleid. In het studieboek *Staatkunde, Nederland in drievoud* wordt de volgende opvatting gepresenteerd: "Kortom, op termijn zouden ruimhartige verzorgingsstaten hun eigen economische basis ondermijnen."

Ondanks vele pogingen tot democratische interventie, ook middels schrijven naar Zijne Majesteit Koning Willem Alexander en burgemeester A. Aboutaleb, ondanks vele lessen ook uit het recente verleden en vele waarschuwingen, wordt de democratie van binnenuit op alle niveaus veracht, wordt Grondwet en bestuur ondermijnt. De burger die ernstig benadeeld wordt (gedupeerd) wordt onder curatele gezet, zwaar(der) belast en beboet! 'Beschermings-Bewindvoering?' Wanneer wij spreken van de relatie tussen staat en samenleving dan is de burger gevangen in een slechte relatie.

Wanneer de overheden, advocaten en rechters, psychiatrische instellingen en maatschappelijke dienstverleners op deze voet door blijven gaan - strikt juridisch gezien correct - maar hun nek blijven verhard, dan raakt de samenleving totaal ontwricht met alle gevolgen van dien voor de Nederlandse staat. – *er is dan geen genezen meer mogelijk*

Houdt het er maar voor dat ik de rekeningen niet betaal. Leg het maar bij de minister-president de heer Mark Rutte op het bureau! Verhef het maar met zijn inkomen en pensioenopbouw zoals ik en vele anderen al hebben mogen ervaren. – *loyaal aan organisatie*

Ik stuur een kopie naar het college B&W te Rotterdam, de rechtbank, MO-klachten en fracties in de Tweede Kamer. 28 mei 2018 is het ultimatum en dan breng ik verslag uit aan Zijne Majesteit.

Hoogachtend,

Lambert Spielman