

Lambert Speelman
Pretorialaan 32A-01
3072 EN Rotterdam

Zorgverzekeraar VGZ, afd. Creditmanagement

Jeroen van der Loo
Postbus 847
5600 AV Eindhoven

Rotterdam, 25 juni 2018

Kenmerk:

CF0029/201806

Betreft:

Aanmelding CAK

Klantnummer:

Geachte heer Van der Loo,

Ik heb uw schrijven d.d 18 juni 2018 ontvangen. Ik kan mij indenken dat u niet alle klachten en berichten van uw klanten kunt onthouden, daarvoor mijn begrip. Ik heb meerdere malen een noodkreet laten horen. Ik heb zelfs op 16 oktober 2015 over de "Verwaarloosde Staat" een brief naar Zijne Majesteit gestuurd. Deze werd in eerste instantie doorgestuurd naar het ministerie van Veiligheid en Justitie, maar deze gaf mij te kennen dat het mijn 'individuele zorg' betreft. Het werd gehouden voor een persoonlijke zaak. Vreemd, meer burgers zijn de dupe van overeenkomstige ontwikkelingen en *onjuist geachte bestuurshandelingen*. "Bewindvoerders: een groeimarkt" zo ervaar ik en zo lees ik de berichtgeving. Jongeren tussen de 12 en 15 zien dit ook en dit zegt iets over de kwaliteit van de democratische rechtsstaat.

Ik lees in uw brief dat u mij heeft aangemeld bij het CAK. De reden die u opgeeft is onbeduidend. Hieruit kan niet een juiste conclusie of correcte mening worden gevormd. De conclusie die ik hieraan verbind is dat u inhoudelijk niet op de hoogte bent. Ik heb dan ook twijfels over uw functioneren en het functioneren hetgeen invloed zal hebben op het functioneren van de organisatie. De kans bestaat dat anderen uw gedrag gaan overnemen en ook nalatig zullen zijn.

Ik zal u in het kort op de hoogte brengen van mijn persoonlijke financiële situatie: In 2015 is de scheiding voltrokken hetgeen voor mij bruto een aderlating betekent van € 1000 p/mnd. U zou denken dat ik daarvoor € 1000 p/mnd heb kunnen sparen? Mogelijk, indien ik de persoonlijke ontwikkeling niet had bijgehouden. Een 'foutje' ofwel bestuurshandelen van de belastingdienst - regelgeving en bestuur vanuit het Rijk - maakte dat ik in 2015 een bedrag van ruim € 1400 aan voorlopige teruggaaf terug betalen moest. Het besluit van de rechter dat ik mee moest werken aan de verkoop van het koophuis en de zoektocht voor een huurhuis voor mij en mijn dochter maakte de ramp niet kleiner. Een stijging van € 300 aan woonlasten (netto).

In april 2016 werd de situatie dan ook steeds nijpender. Ik kreeg destijds problemen met allerlei betalingen, ook de zorgpremie. In 2017 wisten wij een regeling te treffen. Ik was dakloos en had geen huurkosten. Sinds januari 2018 ben ik weer gehuisvest, dit maakt het mogelijk dat ik vanaf februari 2018 een bijstand ontvang. De WW-uitkering liep op 31 januari namelijk af. De vaste lasten zijn weer gestegen, ik houd dus niets over om van te leven.

De bedoeling van de rechtsstaat is dat in het maatschappelijk verkeer onderling vertrouwen mogelijk wordt. Door 'slimme' constructies in de wet- en regelgeving kunnen gezagsdragers evenals de rechter en andere bestuurlijke organen mij extra lasten opleggen.

De opkomst van het bestuursrecht is een gevolg van de grote uitbreiding en intensivering die de overheidsbemoeyenis met de maatschappij sinds het einde van de 19^{de} eeuw heeft ondergaan. Bestuursrecht ziet op de rechtsnormen betreffende het bestuur dat de overheid uitoefent in de samenleving, de relatie bestuur – burgers, alsmede de beschermingsmogelijkheid voor de burgers tegen onjuist geachte bestuurshandelingen.

Ik ken de regels van het ongeschreven staats- en bestuursrecht, maar de advocaat en andere schriftgeleerden evenals onze leiders kunnen niet omgaan met de ongeschreven regels. Ik heb mij dan ook in hun materie moeten verdiepen om te achterhalen waar het 'fout' gaat en hoe het komt dat het aantal huishoudens dat te maken heeft met problematische schulden is gegroeid. Merendeels komt dit door de druk van buiten.

Ook het staatshoofd of in dit geval het hoogste ambt - de volksvertegenwoordiging - heeft moeite een verdragsbepaling als *gelijkwaardigheidsbeginsel* na te leven en dit heeft invloed op *het onderhouden van de kwaliteit van de democratische rechtsstaat Nederland*. Bewindvoerders, 'dienstverleners', gerechtsdeurwaarders en incassobureaus, maar ook advocatenkantoren profiteren hiervan. Die zul u niet horen klagen en zullen 'de' kwaliteit van de rechtsstaat goedkeuren. Zij worden immers rijk. Dit is ook de mentaliteit en de houding van onze beheerders.

Mevrouw mr. M. Beuker heeft mij namens de directeur van het Kabinet van de Koning in 2016 niet meer te zullen antwoorden omtrent de "Verwaarloosde Staat." 3 januari 2017 heb ik Zijne Majesteit bericht geven over "Herstel". Deze zal Hem niet getoond zijn, naar ik vermoed. Omdat ik 28 mei 2018 mijn paspoort heb opgestuurd omdat ik mij als inzittende niet kan identificeren met de mentaliteit en de houding van de gezagsdragers heb ik recent toch een reactie van mevrouw mr. M. Beuker mogen ontvangen, inclusief een 'samenvatting'.

Als burger krijg ik toch een andere behandeling dan als Matroos der 1^{ste} Klasse die later nog een voorstel ontving waarbij de promotie tot officier. In 1991 schreef ik Hare Majesteit de Koningin Beatrix, nu Prinses, moeder van de huidige Koning, over de financiën ofwel *de bezoldiging* van de militair. Herstel vond nog dezelfde maand plaats (geen terugwerkende kracht). Goed, ik kon weer rondkomen en de individuele vrijheid was gegarandeerd, ook kon ik aan de betalingsverplichtingen blijven voldoen zonder dat er schulden zouden ontstaan.

In 2015 heb ik na het schrijven aan Zijne Majesteit die mij heeft bericht dat het voor verdere behandeling gaat naar de verantwoordelijke ministeries (één brief ging naar het ministerie van Veiligheid en Justitie en een ander naar Sociale Zaken en Werkgelegenheid) burgemeester A. Aboutaleb ook aangeschreven. De burgemeester heeft de brief voor verdere behandeling overgedragen aan de concern directie maatschappelijke ontwikkeling. Ik kwam in contact met een senior-wijkcoach, oggz-specialist en Wmo-adviseur, de heer C.P. Benne die ook eigenaar is van Het Bakken (Bewindvoering en Dienstverlening). Al had ik alle spaar tegoeden verloren, ik had nog geen schuld behalve de verplichting van partner-alimentatie. Maar omdat ik geen baan meer had, het UWV geen oplossingen biedt, en de gemeente Rotterdam geen betaalbare (sociale) woningbouw bood was 'de' strop dus definitief en wacht ik totdat iemand het luik opentrekt.

De psychiater is van mening dat als ik haar medicijn slik mijn waanstoornis wel overgaat. In die gehele psychiatrische zorg heb ik sinds de zelfdoding van een jonge vrouw in 2010 totaal geen vertrouwen, tot die tijd had zij het voordeel van twijfel (ik had nog geen persoonlijk onderzoek gedaan). In de maatschappelijke dienstverlening van de gemeente Rotterdam heeft ook mijn dochter geen vertrouwen. 'Bemoeials' die wanneer je niet oppast jou gevangen zetten in hun gedachten. JE raakt dan je vermogen (spaargeld en inkomen) kwijt; zij profiteren van 'jou geloof' waar zij heerser over zijn geworden.

Dit gemeentelijk beleid van Rotterdam brengt veel huishoudens in de problemen en zorgt voor *psychische* en *psychosociale problematiek*. Dit kost het Rijk, maar ook de gemeente zelf, veel geld. Het onderling vertrouwen in het maatschappelijk verkeer is hierdoor niet (meer) betrouwbaar. Bankiers en CEO's zijn hiervan de dupe en moeten gered worden? Als de Zorgbeheerder net als mij gedurende mijn huwelijk is overkomen bewust en opzettelijk misleidende informatie toebedeeld krijgt - bedrieglijk en trouweloos - die ook nog eens publiekelijk bekend wordt gemaakt of uitgelekt door een overheid, onderneming of andere entiteit om te voorkomen dat een doelgroep juiste conclusies kan trekken of correcte meningen kan vormen, dan zijn de rapen gaar. In een 'kerk' is dit mij kenbaar geworden (openbaring), mede door de invloed en macht van mijn ex- die onder één hoedje speelde met de voorganger. Een harde les die ik niemand gun! Goed, als ze deze willen dan zal het niet ontnomen worden!

Zoals ook Bileam in zijn hart het 'waarzeggersloon' liefhad, hebben in pinkstergemeenten sommige voorgangers deze ook lief. De voorganger vond in mijn ex- een partner. Ik zag er 28 december 1994 géén kwaad in, ook omdat ik deze *psychische spelletjes* persoonlijk niet kan waarderen. Binnen de Revival Centres Holland die deel uitmaakt van The Revival Fellowship had ik dit in eerste instantie niet verwacht. Echter, iedere menselijke organisatie of instelling kan aan deze *interne vijandigheden* ten prooi vallen. Helaas is ook de *complottheorie* zoals deze in de *psychosociologie* als theorie wordt bestudeerd misleidend en ook dit hindert de psycholoog, psychiater en psychotherapeut om de juiste conclusies te trekken of een juiste mening te vormen. Zij zijn (nog) niet onafhankelijk, maar afhankelijk van [...] . Hoogopgeleiden worden bij de hand genomen en zeggen dat zij vrij zijn. Sterk overtuigd van hun 'eigen mening' dat berust op indoctrinatie en niets anders is dan een 'aangeleerd gedachtepatroon' zoals jonge kinderen ook vanouds in kerken werden 'opgevoed' zijn zij moeilijk te bewegen tot ander gedachten en andere manier van benadering en behandeling. Dit heeft in de afgelopen 20 à 25 jaar voor een neerwaartse beweging gezorgd. Wanneer wij dit blijven voeden zal de wachtlijst niet afnemen. Dat meer burgers de keuze maken van zelfdoding zal invloed hebben op de doorlooptijd, maar is zeker geen oplossing.

Het draait om het geld? Dan zullen wij andere verliezen voor 'lief' moeten houden. Dankbaarheid is een vrucht, hebzucht een kwaadaardig gezwel, gelddorst voed niet en is onverzadigbaar. De burger krijgt zorg waar hij feitelijk dus niets aan heeft. Het is niet doeltreffend en doelmatig en voldoet dus niet aan het *effectiviteitsbeginsel!* *Gemeenschapstrouw* is de benaming voor het beginsel van loyale samenwerking. Het beginsel werkt ook tussen de lidstaten onderling, tussen de instellingen en de lidstaten en tussen de instellingen onderling. Echter, de rechten van de klant worden niet voldoende serieus genomen!

Dit proces is geautomatiseerd en daarmee versneld. De vraag is dan ook: "Welke stappen gaat de directeur nemen om deze ontwikkelingen tegen te gaan en een halt toe te roepen?" Men geeft

gehoor aan protocollen, maar men luistert niet (meer) naar de klant. Hiermee wordt niet voldaan aan de Grondwet en al is het strikt juridisch gezien correct, het is illegaal (misbruik en oneigenlijk gebruik van voorzieningen waaronder techniek en ICT). Ongeschikt handelen!

Alvorens ik eindig het volgende:

"De nieuwe zorgstandaard richt zich op aanpassingsstoornissen, overspanning en burn-out. Bij deze aandoeningen staat centraal dat de balans van draaglast en draagkracht door één of meer stressoren is verstoord. Daardoor ervaren patiënten lijdensdruk en verminderd functioneren op relevante levensgebieden.

Handvatten voor zorg en ondersteuning

Deze zorgstandaard geeft de maatstaf voor het minimaal vereiste niveau van kwaliteit van zorg bij mensen met (risicofactoren of symptomen van) aanpassingsstoornissen, zowel zorginhoudelijk als procesmatig. De zorgstandaard geeft per fase van het ziekteproces aan welke zorg geboden wordt, wat de indicatiestelling is en hoe de zorg georganiseerd kan worden. Ook geeft de zorgstandaard aanbevelingen voor zorgprofessionals, waarbij voldoende ruimte aanwezig is voor flexibiliteit en een individuele, persoonsgerichte benadering. Daarnaast biedt de zorgstandaard handvatten voor gedeelde besluitvorming en individualisering ('personalised care') voor de behandeling en begeleiding."

<http://www.kwaliteitsontwikkelinggz.nl/2018/01/09/zorgstandaard-beschikbaar-voor-aanpassingsstoornissen-overspanning-en-burn-out/>

De balans van draaglast en draagkracht is door één of meer actoren - bestuurshandelingen - verstoord. Dan wordt gesuggereerd dat de patiënten een aanpassingsstoornis hebben? Maar welke zorg en dienstverlening wordt zowel zorginhoudelijk als procesmatig gegeven? In de zorgstandaard staat dus misleidende informatie en deze wordt ook door de psychiater en psychotherapeut niet opgepikt? Deze wordt publiekelijk bekendgemaakt of uitgelekt door een overheid, onderneming of andere entiteit om te voorkomen dat een doelgroep juiste conclusies kan trekken of correcte meningen kan vormen (desinformatie)?

Voetnoot:

'Maar voor mensen betekent de afwezigheid van instincten dat iedere generatie alles opnieuw moet leren. Het zijn echter deze zelfde leerprocessen, waar mensen voor hun (voort)bestaan zo op zijn aangewezen, die maken dat hun gedrag en wijze van samenleven veel veranderlijker zijn dan bij dieren het geval is.' –
Bron: *Grondbeginselen der Sociologie* § 1.2 Zingeving.

Ik geef de bewindvoerders en zorgbeheerders het voordeel dat het personeel (nog) niet deskundig is. Op deze 'fouten' of *onjuist geachte bestuurshandelingen* dient de beheerder, de toezichthouder, het raad van bestuur, et cetera, dus ook op bedacht te zijn. Zeker in de sociale en geestelijke zorg dunkt mij dat dit een *kwaliteitseis* is die men dient te borgen. Dient een zorgmedewerker de 'orthopedagogische situatie te borgen', dan zal dit *gedrag* tot uiting moeten komen in de maatregelen en bestuurshandelingen die door het hogere *échelon* worden genomen met de strekking dat het gezag hiertoe dient dat *de menswaardigheid van iedere individu in de samenleving tot gelding komt*.

Nu, recht op de man af - mens tot mens - , wat gaat er veranderen in het beleid en dan heb ik het ook over de *wet maatschappelijke ontwikkelingen* en de mate van zorg die bepaald wordt door bestuursorganen die ter zake niet deskundig zijn en dus regelgeving van het hogere bevelsniveau klakkeloos uitvoeren.

Maatregelen de verzorgingsstaat om te vormen als het *terugdringen van de discretionaire ruimte* (beslissingsvrijheid) en *institutionele herinrichting van verhoudingen* in het uitvoeringsproces en

financiële incentives (prikkel) beïnvloeden bestuurshandelingen op een wijze waardoor de druk op leden van de bevolking terechtkomt, een last die het gezag zou moeten dragen, ter bescherming van de bevolking, maar ook van de Nederlandse (verzorgings)staat zelf. De kwaliteit van de *democratische rechtsstaat Nederland* ofwel de indeling van de interne rechtsorde is voor een aantal burgers in sterke mate *ongunstiger* geworden (gelijkwaardigheidsbeginsel).

Het verdienmodel en in het bijzonder de *bestuurshandelingen* omwille van het 'waarzeggersloon' schaadt de economische situatie van duizenden huishoudens alsook de gezondheid - geestelijk en fysiek - van leden onder de bevolking waarbij ook nagelaten wordt deze in *kracht* te zetten. Ten dele is dit buiten uw macht. Echter, dit ontslaat niemand van het beginsel van loyale samenwerking!

Daarom ook dient het gezag verdeeld te worden omwille van het functioneren van de staat en de samenleving in zijn geheel. Samenwerking is hierbij cruciaal, ook met de *kwetsbare* (of *verzwakte*) leden in de samenleving. Het stadium van onwetendheid zijn wij inmiddels ruim gepasseerd!

Tot slot wil ik opmerken dat ook een eerdere besluit van het Hof als dat "een bestuursorgaan verplicht is om definitief geworden besluiten opnieuw te onderzoeken" als bron van staatsrecht dient. Daarnaast is het beginsel van loyale samenwerking een verdragsbepaling waarop uw instelling zelf bedacht moet zijn dat interne maatregelen de kwaliteit en doeltreffendheid - daadwerkelijke zorg - geborgd zijn of anderszins in gevaar worden gebracht.

Ik zie met belangstelling uit naar uw reactie.

Hoogachtend,

Lambert Speelman

PS: Niet iedereen zal zich continue kunnen aanpassen in (conflict)situaties die zich kort achter elkaar voordoen. Het is mentaal uitputtend, zelfs slopend. Anderen zullen naar drank, medicijnen of een andere verslaving grijpen om de stress te verlichten. Dit kan ook een relatie zijn – verliefdheid. Echter, dit is nooit een oplossing van de *fundamentele* problematiek.