

Lambert Speelman
Pretorialaan 32A-01
3072 EN Rotterdam

Bijlage(n):

- geen

Centraal Justitieel Incassobureau

Hoofd Frontoffice
Postbus 933
8901 BS Leeuwarden

Rotterdam, 10 juli 2018

CJIB-nummer:

4102 5425 1680 4061
4102 5425 1751 8091
4102 5425 1769 6904
5102 5425 1733 4510

Betreft:

BESTUURSRECHTELIJKE PREMIE

Geachte heer/mevrouw,

Ten eerste begin ik met een citaat: Voor de staatsbeoefenaar is het nodig het bestaan en de inhoud van dat ongeschreven staatsrecht te kennen. Het is dus ook een bron van staatsrecht. – *Belinfante en De Reede*.

Ten tweede een citaat uit *Staatkunde, Nederland in drievoud* met betrekking tot de rechtsstaat: De bedoeling hiervan is dat in het maatschappelijk verkeer onderling vertrouwen mogelijk wordt.

Ten derde een citaat, ook uit *Staatkunde, Nederland in drievoud*, maar dan met betrekking tot de *gedecentraliseerde eenheidsstaat*: We kunnen hier spreken van een verticale invulling van het algemene uitgangspunt dat controle en verantwoording nodig is binnen de overheid.

Naast deze drie citaten merk ik ten vierde op dat de overheid de toegang tot het recht moet waarborgen.

Verdragsbepalingen als gemeenschapstrouw, gelijkwaardigheidsbeginsel en doeltreffendheidsbeginsel onderbouwen de Grondwet, maar ook het bestuur (gezag). Echter, de praktijk toont ons dat de burger in meerdere mate de gevolgen van de *uitkomsten van dat proces* ondervind waarbij deze in de laatste tien jaar in meerdere mate zichtbaar ook duidelijk *ongunstiger* zijn. Deze komen in toenemende maar ook sterkere mate voort uit de onregelmatigheden die bij de inrichting van de interne rechtsorde ingeslopen zijn en in het bijzonder in de uitvoering van procesregels voor rechtsvorderingen die ertoe strekken de rechten te beschermen (gelijkwaardigheidsbeginsel). Ook valt op te merken dat bij de inrichting van de interne rechtsorde dat de uitoefening door justitiabelen van de door de EU-rechtsorde verleende rechten in de praktijk onmogelijk of uiterst moeilijk wordt gemaakt (doeltreffendheidsbeginsel). De eerste ontwikkelingen vonden al plaats in de jaren tachtig en negentig en daarbij heeft men nagelaten de fundamentele problematiek aan te pakken en op te lossen.

Maatregelen die de eigen Nederlandse regering zelf heeft getroffen om de verzorgingsstaat (ook aangeduid met *democratische rechtsstaat*) om te vormen (sterker dan andere landen) hebben

invloed gehad op de kwaliteit van de democratische rechtsstaat Nederland. In toenemende mate heeft de bevolking hier hinder van en in het bijzonder een jongere generatie. Als gevolg van *onjuist geachte* bestuurshandelingen ontstaan maatschappelijke knelpunten. De verleende rechten zoals deze sinds 1983 in de Grondwet zijn opgetekend worden klaarblijkelijk steeds duurder, ook ontbreekt het inkomen om de toegang te krijgen. De toegang tot het recht wordt nadat de overheid zich aan het recht heeft onttrokken slechts verstrekt wanneer men 'schuld bekent'. Ook in de brieven waarvan ik de CJIB-nummer heb vermeld wordt de burger net als in bijvoorbeeld afschriften van het UWV en diverse andere formulieren afkomstig van de overheden en in het bijzonder de uitvoerende instanties verwezen naar de schuldhulpverlening.

De burger mag tekenen voor een schuld die de overheid heeft? Is hier sprake van misbruik en oneigenlijk gebruik, uitbuiting en afpersing? De bestuursrechtelijke premie is 25% hoger dan de standaardpremie en ik lees dat er geen bezwaar mogelijk is.

Na een eerste schrijven d.d. 16 oktober 2015 met betrekking tot de "Verwaarloosde Staat" aan Zijne Majesteit de Koning heb ik met het Kabinet van de Koning en een aantal ministeries gecommuniceerd. Niet alleen krijg ik in de reactie vanuit de diverse ambtelijke organisaties de mededeling dat zij mij niet kunnen helpen, ook is *staatkunde* niet het beleidsterrein. Ook het ministerie van Veiligheid en Justitie is *bedrijfskunde* gaan navolgen in de jaren negentig. Het ministerie van Veiligheid en Justitie, nu Justitie en Veiligheid, gaf mij in reactie op de brief aan Zijne Majesteit bericht aangaande de "Verwaarloosde Staat" dat het mijn *individuele zorg* betreft. De situatie werd als een 'persoonlijke zaak' afgedaan.

In *Staatkunde, Nederland in drievoud* maken De Jong en Schuszler de grondslagen van de moderne staat inzichtelijk. Zij concentreren zich daarbij op de relatie tussen de staat en het recht. Verschillende opvattingen worden gepresenteerd die de lezer in staat moeten stellen zelfstandig de essentiële vraagstukken te analyseren in de relatie tussen staat en samenleving. De burger moet er op eigen kracht uit zien te komen? "De moderne staat is een gecompliceerd organisme" zo staat op de achterzijde vermeld "waarvan je niet gemakkelijk een voorstelling maakt." Het ziet ernaar uit dat de burger geen eenvoudige taak wordt gegeven en klaarblijkelijk wordt deze dan ook in het diepe wordt gegooid. Om de befaamde woorden van Ybeltje Berckmoes te gebruiken: "Voorlichting loopt met u mee tot het ravijn." Ook een 17 jarige merkt dit op wanneer deze in contact komt met de maatschappelijke dienstverlener.

In *Staatkunde, Nederland in drievoud* staat onder andere het volgende: "**Gegeven de betekenis van democratische rechtsstaat kan een aantal basisregels van de staat worden onderscheiden, zowel voor de structuur, als ook voor het functioneren van de staat.**" Gegeven de antwoorden afkomstig vanuit een aantal ministeries zijn de basisregels niet bekend/ingeburgerd. Wat blijft er dan over van de interne rechtsorde tijdens de *institutionele herinrichting* en de kwaliteit van de democratische rechtsstaat? Profiteurs (graiers) pakken de winst en verdelen de buit. De overheden schieten hun daarbij te hulp en verzegelen daarbij het lot van de burger.

Er is een concept dat historici samenvatten met Terreur (Schrikbewind). Het concept wordt gebruikt om twee periodes in de Franse Revolutie aan te duiden waarin Frankrijk werd **geregeerd door een uitzonderlijke uitvoerende macht die berustte op kracht, illegaliteit en repressie.**

In het kort kan vermeld worden dat het staatsgezag zich geruime tijd niet aan de regels en voorwaarden heeft gehouden. Het juridisch gezag niet uitgesloten en daar plukken wij nu de

vruchten van. Een jongere generatie niet uitgezonderd. Al treft hun geen schuld, zij in het bijzonder worden met schulden beladen!

Behalve dat de brieven inhoudelijk misleidend zijn, houdt ik het voor illegaal zoals de huidige gang van *Binnenlandse Zaken* gaat. De bevolking wordt afgezet. Ik kan dit niet goedkeuren en ook zal schuldhulpverlening mij geen uitkomst bieden. Niet alleen wordt daarmee de fundamentele problematiek niet opgelost; de gehele situatie zal alleen maar verslechteren en de problematiek zal zich voortzetten. Sterker, ook groter, in omvang.

Mijn vraag aan u is deze: "Hoe lost de Nederlandse overheid dit op?" En dan heb ik het er niet over om het onder het tapijt te vegen of anderszins te verleggen. Ik ben dan ook benieuwd hoe de algemeen directeur van het Centraal Justitieel Incassobureau er naar aanleiding van deze brief naar kijkt en welke stappen hij gaat ondernemen teneinde deze misdaden te beëindigen om een einde te maken aan de wantoestanden (noodsituatie) waar veel huishoudens onnodig en overmatig mee kampen en waarin zij (mede) door *onjuiste geachte bestuurshandelingen* niet alleen in beland zijn, maar ook in gevangens gezet. De bescherming tegen *onjuist geachte bestuurshandelingen* zal verbeterd moeten worden, evenals het waarborgen van de toegang tot het recht. De *extra belasting* die opgelegd wordt door het Centraal Justitieel Incassobureau die als instrument daartoe wordt geleend is bedenkelijk. Te denken valt aan misbruik en oneigenlijk gebruik van het instrument.

Ik zie dan ook met belangstelling uit naar uw reactie.

Hoogachtend,

Lambert Speelman

.. Ik vermag alle dingen door Christus Die mij kracht geeft. Je Maintiendrai ...