

Lambert Speelman
Pretoriaaan 32A-01
3072 EN Rotterdam

Bijlage(n):

- DB048/NON/7906505 & CD0053
- Zorgvisie: Winstuitkering in de zorg: terug van weggeweest

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekering

De Behandelaar
Antwoordnummer 5518
3700 VB Zeist

Rotterdam, 18 juli 2018

Dossiernummer:

Mijn Kenmerk:

Betreft:

SKGZ/LS/18.07.2018

Winstuitkering in de Zorg

Geachte lezer,

Bij u is een klacht in behandeling en daarvan is het **dossiernummer** 2018-00677. Recent heb ik het VGZ geantwoord naar aanleiding van de beëindigingsbrief betalingsregeling met kenmerk DB048/NON/7906505 en de nieuwe betalingsregeling met kenmerk CD0053. Een kopie is bijgevoegd.

Recent ving ik een bericht op in Zorgvisie: 'Winstuitkering in de zorg: terug van weggeweest'. Hierin staat vermeld dat mr. dr. Emke Plomp, enig directeur en aandeelhouder van Psycholex B.V., onderzoek heeft gedaan naar winstuitkering in de zorg. Haar conclusie (zo staat in het bericht) is dat dit juridisch houdbaar is maar dat wel aanvullende maatregelen nodig zijn om de publieke belangen in de gezondheidszorg te beschermen. Verder staat er in dit bericht dat de VWS-bewindslieden de mogelijkheid voor zorginstellingen om winst te mogen uitkeren aan aandeelhouders, serieus gaan onderzoeken.

Terwijl er aan de ene kant zagezegd winsten worden gemaakt heeft de politicus geen idee hoe anderen met enorme schulden te maken krijgen. Dat dit de uitwerking is van procesregels en processuele handelingen en dat een verdragsbepaling als de verplichting van elke lidstaat om bij de inrichting van de interne rechtsorde ervoor te zorgen dat de procesregels voor rechtsvorderingen die ertoe strekken de rechten te beschermen die de justitiabelen aan het Unierecht ontlenu niet ongunstiger zijn dan die welke voor soortgelijke nationale vorderingen gelden (gelijkwaardigheidsbeginsel) en andere verdragsbepalingen niet worden nageleefd (althans onvoldoende) en dat de minister evenals de staatssecretaris niet bedacht zijn op de Grondwet maar klaarblijkelijk alleen hoog hebben voor 'meer geld' wordt kennelijk niet gewogen?

In het artikel van Zorgvisie worden de stijgende kosten en de verstoring in balans tussen draaglast en draagkracht onder een steeds grotere groep van de bevolking niet benoemd. Directeur en aandeelhouder mr. Dr. Emke Plomp is ook psychiater. De Zorgstandaard Aanpassingsstoornissen (incl. overspanning en burn-out) dat deel uitmaakt van de kwaliteitsontwikkeling GGZ neemt zij of niet mee of zij is hiervan op de hoogte en neemt deze informatie over al is deze niet volledig. Verder lees ik in een andere nieuwsbrief van Zorgvisie: "Bekostiging acute ggz per volmacht."

De groeiende armoede en toenemende schuldproblematiek draagt bij aan de wachtlijst, verdubbeling van het aantal zelfdodingen onder jongeren en andere familiedrama's, doet afbraak aan de

doelstelling van de Wet maatschappelijke ondersteuning, et cetera. – **Een sluipmoordenaar**, het uitvloeisel van wet- en regelgeving, procesregels en processuele handelingen, het (bouw)werk van mensen.

Al in 1893 liet Durkheim zien hoezeer zelfs een hoogstpersoonlijke beslissing als zelfdoding mede bepaald wordt door *bepaalde structuurkenmerken*, zoals de economische situatie of het gebrek aan politieke stabiliteit. Hetzelfde blijkt ook te gelden voor onder andere partnerkeuze, echtscheidingen en kindertal. – Bron: *Grondbeginselen der Sociologie*

Gegeven de betekenis van democratische rechtsstaat kan een aantal basisregels van de staat worden onderscheiden, zowel voor de structuur, als ook voor het functioneren van de staat. – Bron: *Staatkunde, Nederland in drievoud*

Wat doet het juridisch gezag met de kwaliteit van de democratische rechtsstaat? Hoe is het met het moraal en de deugden gesteld? Zorg om (meer) winst uit te halen? De vraag naar zorg - marktwerking - wordt klaarblijkelijk vanuit de zorg en de advocatuur beïnvloed, misbruikt en uitgebuit. Het aantal mensen dat onder bewind wordt gesteld is explosief gegroeid en inmiddels zijn 12.000 jongeren ontheemd. Het begon allemaal met een onbeduidend wetje uit 1982 dat dus nog voor ingrijpende herziening van de Grondwet in 1983 plaatsvond de Grondwet ondermijnde.

Kern van het recht is dan het bestaan van algemeen verbindende regels, op basis waarvan een ieder gelijk wordt behandeld en individuele vrijheid wordt gegarandeerd. Door algemene rechtsregels vast te stellen wordt voorkomen dat burgers afhankelijk worden van willekeur. – Bron: *Staatkunde, Nederland in drievoud*

Dat de kwaliteit van de democratische rechtsstaat achteruit is gegaan is mij duidelijk, maar welke is de fundamentele problematiek? Sinds 1983 staan in de Grondwet naast de klassieke grondrechten een groot aantal zogenaamde sociale grondrechten die als een symbool van de verzorgingsstaat kunnen worden gezien. Het gaat dan om zaken als het recht op rechtsbijstand, werk, bestaanszekerheid en spreiding van welvaart, woonbaarheid van het land en milieubescherming, gezondheidszorg, woongelegenheid, maatschappelijke en culturele ontplooiing en vrijetijdsbesteding en onderwijs. De overheid dient de toegang tot het recht te waarborgen ook kan zij zich niet aan het recht onttrekken.

Niet alleen de Grondwet, maar ook de verschillende Europese verdragsbepalingen, zijn van kracht. Deze zijn ook van kracht voor de instellingen en een zorginstelling als Psycholex B.V. dat in 2015 is opgericht door mr. dr. Emke Plomp zou hierop toch bedacht moeten zijn. Door misleidende informatie te verstrekken gaat ook zij buiten haar boekje. Hetzelfde geldt vanzelfsprekend voor de overige zorginstellingen en advocaten-bureaus. Had ik in 2010 bedenkingen en hield ik het er nog voor dat veel van deze ontwikkelingen zouden berusten op een misverstand; 15 september 2013 werd mij duidelijk dat er ook sprake is van moedwillige opzet. Bleef alleen de vraag over hoe ik dit volgens de eisen die (naar ik nu weet) samengevat worden met *democratische rechtsstaat* ten uitvoer moest brengen. Aan de hand van de praktijk gaat dit het beste.

Mede door deze praktijken staat ook de sociale advocatuur onder druk. Rechterlijke controle, in het bijzonder op gezagsdragers, vormt de kern van het openbaar bestuur. Ik denk dat ik een paar vliegen in één klap vang? Dan rijst bij mij de vraag: "Wat hebben de overige instanties al die tijd gedaan?" Geslapen? Naast zorgverlening waar ik niets aan heb gehad is er ook sprake van bewindvoering en in het bijzonder dienstverlening waar ik niets aan heb!

Waar ik hinder van heb zijn de procesregels en processuele handelingen die het niet alleen bemoeilijken en ongunstiger maken maar voor veel burgers onmogelijk maken en de uitkomsten van deze processen waaronder een problematische schuld. Een schuld die bij mij en andere burgers wordt weggelegd maar die mede door de overheid en organisaties die tot het gezag gerekend mogen worden en die ook de overheid misleiden gerealiseerd. Een totaal bedrag van 84 miljard dat rondgaat in de schuldproblematiek tegenover een begroting van 218 miljard en dan volhouden dat er winst is geboekt? Bewindvoerders: een groeiemarkt in de schuldenindustrie (Bron: *Raad voor de Rechtspraak* (2018)). Een andere term is 'Beschermings-Bewindvoerders'.

Door in het bijzonder aandacht te besteden aan de gelijke behandeling van gelijke gevallen en de bescherming van individuele vrijheid van de burgers wordt in de parlementaire democratie het scheppen van ruimte voor minderheden tegenover meerderheden de belangrijkste taak van de rechter. Die taak is belangrijk ter bescherming van de burgers, maar natuurlijk ook ter bescherming van de democratie zelf. –
Bron: *Staatkunde, Nederland in drievoud*

Van een democratische rechtsstaat kan worden gesproken als in een staat de collectieve besluitvorming zo is georganiseerd dat alle burgers van het land gelijkelijk in staat worden gesteld om invloed uit te oefenen op de uitkomsten van dat proces (democratie) en als die burgers door binding van die ambten aan algemene rechtsregels (rechtsstaat) gelijkelijk beschermd worden tegen overmatige en willekeurige machtsuitoefening door overheidsambten.

U begrijpt dat de instanties klaarblijkelijk profiteren van de 'kwaliteit' van de democratische rechtsstaat Nederland en in het bijzonder het gebrek daaraan? De ontwikkelingen die voortkomen uit maatregelen de verzorgingsstaat om te vormen zoals *het terugdringen van de discretionaire ruimte* (beslissingsvrijheid) in het uitvoeringsproces door aanscherping van wet- en regelgeving, het benadrukken van plichten van burgers en de verdere bureaucratisering van de uitvoering van beleid hebben zich versterkt. De burger ondervindt hier niet alleen hinder van maar in toenemende mate ook de schade. De verschillende nationale, universele en collectieve arrangementen en de omvangrijke overheidsinmenging zijn niet alleen weinig tot niet doeltreffend en doelmatig (al wordt de schijn gewekt en hoog gehouden), zij zorgen voor nog meer schade waaronder lijdensdruk en verminderd functioneren op relevante levensgebieden. Mede hier door (systeemkenmerken) is er een stijging in het aantal burgers dat de hoogstpersoonlijke keuze van zelfdoding maakt, maar ook van het aantal burgers die beland bij de GGZ, antidepressiva en/of andere middelen gebruikt of (wederom) verslaaft raakt. Ik merk op dat ik niet die scholing (theoretische leerweg) die een doctor en meester in de rechten heeft genoten heb gehad. Bij wie mankeert het aan het leervermogen?

Dus, behandelaar, wat gaat er hier verder gebeuren? Ik heb het idee om 'de bom' (figuurlijk gesproken) maar te laten barsten en het voor de rechter te laten komen. Dit is bijvoorbeeld ook de houding van staatssecretaris Tamara van Ark van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Het ministerie van Algemene Zaken voegt zich bijvoorbeeld naar de minister President en geeft ook geen gehoor aan de burger en neemt de Grondwet (Constitutie) niet serieus maar dient andere belangen.

Ik ben benieuwd naar uw reactie.

Hoogachtend,

Lambert Speelman