

Lambert Speelman

**Bijlage(n):**

- geen

**Commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

Postbus 20011  
2500 EA Den Haag

Rotterdam, 21 januari 2019

**Kenmerk:**

ARBEID/MR-LS/21.01.2019

**Betreft:**

Sociale Zekerheid

*... het onderhouden van de kwaliteit van de democratische rechtsstaat ...*

Weledelgestrengte Heer/Vrouwe,

‘Inkomen is een belangrijke basis in het leven van mensen’? Er zijn koningen, advocaten, landvoogden, boekhouders, et cetera. Niet alleen brengt de boer het grootste deel van de vrucht van zijn arbeid naar de markt, ook wordt hem belasting opgelegd. De inkomsten zijn niet altijd genoeg, maar ook ziet deze zich geconfronteerd met een toenemend aantal regels en is in de loop van jaren veelal afhankelijk gemaakt van een specifiek voor hem genomen besluit, als een vergunning. Niet alleen gaat het om een vergunning, ook is in toenemende mate sprake van een privilege waaraan een geldwaarde is gekoppeld.

Burgers zoals de koning die niet op het land arbeiden, die hebben geld nodig om allerlei arbeiders te kunnen betalen. Ook andere machthebbers belasten de arbeider op een vergelijkbare manier. Ook voor veel jongeren is de weg naar de arbeidsmarkt niet zonder obstakels en in geval de ouders geen geld hebben, worden ze belast. Bevordert dit de sociale vooruitgang?

Toegang tot het recht is niet vanzelfsprekend en ook houdt ‘de overheid’ zich niet in alle (vergelijkbare) gevallen aan het gelijkheidsbeginsel. Veel jongeren zijn van één of meerdere rechten verstoten, afhankelijk van de thuissituatie en/of andere omstandigheden.

‘Artikel 20 Grondwet brengt het recht op een toereikende levensstandaard tot uitdrukking. Dit cruciale recht voor het leiden van een menswaardig bestaan, geldt voor de gehele bevolking, dus ook voor ingezetenen die niet (meer volledig) zelf in hun levensonderhoud kunnen voorzien. *In artikel 20, eerste lid, Grondwet, worden bestaanszekerheid en spreiding van welvaart tot voorwerp van overheidszorg verklaard.* De rechten op sociale zekerheid en bijstand, neergelegd in respectievelijk artikel 20, tweede lid, en artikel 20, derde lid, vormen een nadere invulling van het breed geformuleerde artikel 20, eerste lid, Grondwet.’<sup>1)</sup>

---

<sup>1</sup> <https://www.nederlandrechtsstaat.nl/grondwet/artikel.html?artikel=20>

‘Binnen wat wij als ‘de overheid’ aanduiden spelen meerdere machten een rol. De onderlinge verhoudingen tussen de machten wordt bepaald door een stelsel van controle en verantwoording, waarin de wet de leidraad vormt.’ – Bron: *Staatkunde, Nederland in drievoud*

In geval de gezaghebbers de kinderen een lening laten afsluiten doordat beide ouders (moeten) werken en de zorg en het onderwijs niet gratis is, maar door het kind betaald moet worden, dan mag duidelijk zijn dat een doeltreffende uitoefening de rechten te borgen en te verzekeren gehinderd wordt, zelfs onwerkbaar.

Op 1 oktober 2015 kom ik na 28 jaar ditmaal niet alleen zonder werk te zitten, maar zorgt ‘systeemproblematiek’ voor ernstige hinder. In de brief met kenmerk SCHULDEN/MR-LS/19.01.2019 van 19 januari 2019 aan de heer Rog (CDA) spreek ik van de financiële problematiek. Ik heb zelfs aan tafel bij het UWV voorgesteld de termijn van 28 maanden te verkorten ‘in ruil’ voor een opleiding. Maar geen enkele ‘macht’ is bereid ; ‘de overheid’ onttrekt zich aan het recht!

Er komen allerlei vacatures voorbij waarin gevraagd wordt om een opleiding, hoger dan de havo. Maar wanneer ik een hbo-er ontmoet die een bepaalde taak uitoefent dan is dit menigmaal iemand die ver onder mijn niveau werkt. Doordat bijvoorbeeld in de zorg menigmaal een registratie in het beroepsregister vereist wordt, word ik afgewezen. Het is absurd dat ik een functioneel meerdere ben, maar onderaan wordt gesteld. Dit geeft te denken over de ontwikkeling binnen de zorg en dan heb ik het erover dat wij als organisatie achteruitboeren!

‘VERLANGEND de democratische en doelmatige werking van de instellingen verder te ontwikkelen, teneinde hen in staat te stellen de hun toevertrouwde taken beter uit te voeren, in één enkel institutioneel kader’,<sup>2)</sup>

### Nederland boekt vooruitgang, met de rem erop?

‘Op 19 april 2013 vroeg het kabinet de Adviesraad Internationale Vraagstukken (AIV) te adviseren over rechtsstatelijkheid in de lidstaten van de Europese Unie (EU). Het kabinet constateert dat de EU een rechtsgemeenschap is en dat een goed functioneren van de rechtsstaat in alle lidstaten daarom onmisbaar is. Vertrouwen tussen de lidstaten in de werking van elkaars rechtsstaat is essentieel voor het functioneren van onder andere de ruimte van vrijheid, veiligheid en recht, de interne markt en de Economische en Monetaire Unie. De kernvraag van het kabinet is daarom of, en zo ja hoe, versterking van de rechtsstaat binnen de EU nader vorm kan krijgen’.<sup>3)</sup>

Nu wil de minister-president en zijn gezanten ons voorgehouden dat Nederland er (zeer) goed voor staat, maar m.i. is het duidelijk dat het de democratische rechtsstaat Nederland aan kwaliteit ontbreekt. Niet alleen functioneert de rechtsstaat niet (volkomen), ook staat de interne markt er slecht voor. E.e.a. betekent dat ook de Economische en Monetaire Unie in het geding zijn.

‘De kernvraag van het kabinet is daarom of, en zo ja hoe, versterking van de rechtsstaat binnen de EU nader vorm kan krijgen’.

---

<sup>2)</sup> <https://www.denederlandsegroondwet.nl/id/vh25de3xans0/preambule>

<sup>3)</sup> <https://aiv-advies.nl/download/058571ae-7c81-4853-a6c2-e9b1668c15d9.pdf>

‘Of’ is de vraag niet, maar ‘hoe’ wordt mede bepaald door de volksvertegenwoordiging en in het bijzonder of zij de realiteit wil zien, of zichzelf een ander beeld wil voorstellen!

‘De rechtsstaat is een staat waarin de heerschappij van het recht wordt erkend. Dit betekent dat niemand zich aan het recht kan onttrekken, ook de overheid niet. De bedoeling hiervan is dat in het maatschappelijk verkeer onderling vertrouwen mogelijk wordt’. – Bron: *Staatkunde, Nederland in drievoud*

Indien ‘de overheid’ haar gedraging niet afstemt op het recht, dan stagneert het maatschappelijk verkeer in toenemende mate. De burger staat in toenemende mate machteloos tegenover misbruik door en fouten van autoriteiten. De burger kan dan ook niet in alle gevallen ‘schuldig’ gehouden worden voor de complexe problematiek, dus ook niet voor incassokosten, juridische kosten, schulden, et cetera. In sommige gevallen is de burger met een bestuursrechtelijke premie (boete) van 25% geconfronteerd. Op deze en andere wijze ‘beroven’ de autoriteiten de burger niet alleen van financiële middelen, maar tasten ze ook het bestaansrecht aan.

In toenemende mate zijn de rechten van de mens in het geding, a.g.v. overheidshandelen. Hieronder vallen jongeren en ouderen alsook andere kwetsbare groepen, maar ook ‘de sterke’. In toenemende mate treft het meer huishoudens, ook sterker dan voorheen, hetgeen de onvrede onder de bevolking verder zal voeden. Sociale zekerheid en rechtszekerheid wordt dan ook in meerdere en sterkere mate bewerkstelligd vanuit de overheid.

Het ontbreekt de overheid aan zelfbewustzijn (balk in het oog). Behalve dat ik op 16 oktober 2015 Zijne Majesteit heb gewezen op ‘De Verwaarloosde Staat’ schijnt ook Herman Tjeenk Willink te spreken van ‘de verwaarlozing van de democratische rechtsorde’. Ik durf zelfs te stellen dat het veronachtzaamd is! Mogelijk wordt het belang (pas) gezien, wanneer het ontbreekt, en het dus al te laat is?

In 2015 werd mij vanuit het ministerie van Veiligheid en Justitie in reactie op deze brief aan Zijne Majesteit te kennen gegeven, dat zij mij niet behulpzaam te kunnen zijn. Ook vanuit het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid werd mij dit antwoord meermaals gegeven, maar ook werd duidelijk dat kennis van de grondslagen van de moderne staat niet toereikend is of zelfs volledig ontbreekt. Kennis van de principes van de rechtsstaat is niet toereikend of ontbreekt. Wethouder, wetgever, burgemeester, commissaris van de Koning, noem maar op.

#### Een casus:

‘Een lid van de Tweede Kamer stelt de Minister van Justitie de volgende vragen: ‘Is het bericht juist dat de gemeente A. overweegt het verspreiden van drukwerken, waarin teksten of afbeeldingen voorkomen die een discriminatie van vreemdelingen inhouden, te verbieden? Zo ja, is een dergelijk verbod niet voorbehouden aan de formele wet, gezien art. 7 lid 1 Grondwet over de vrijheid van drukpers?’

In deze vragen komt een aantal belangrijke aspecten van het staatsrecht aan de orde, die in de volgende hoofdstukken worden besproken. Welke zaken moeten bij formele wet door regering en parlement worden geregeld en hoever reikt de regelingsbevoegdheid van de gemeenten? Via het grondrecht van de drukpersvrijheid is hier ook de verhouding overheid burgers in het geding, terwijl het Kamerlid deze vragen stelt aan de minister in het kader van de ministeriële verantwoordelijkheid tegenover het parlement.’ – Bron: *Inleiding tot het Staatsrecht en het Bestuursrecht*

De wetgever dient zelf bedacht te zijn of een wetsbepaling afwijkt van de Grondwet. Hij dient ervoor te waken en te voorkomen dat de Grondwet alsook bestuur niet ondermijnt wordt. Ook de decentrale overheid dient het beginsel van loyaliteit (een eigen rechtsplicht om het Europees recht) loyaal na te komen. Uit de verdragsbeginselen<sup>4)</sup> komt bijvoorbeeld ook tot uitdrukking dat de decentrale overheid de vervulling van de taak van de nationale overheid dient te vergemakkelijken en dat zij zich eveneens onthoudt van alle maatregelen die de verwezenlijking van de doelstellingen van de Unie in gevaar kunnen brengen.

Om de verwezenlijking te realiseren dient er voldoende psychosociale kennis aanwezig te zijn onder de hoofden van de organisatie. Uit het Europees Sociaal Handvest breng ik dan ook het volgende onder de aandacht om een essentieel aspect van het leven duidelijk te maken:

Artikel 20. Recht op gelijke kansen en gelijke behandeling ten aanzien van werkgelegenheid en beroepsuitoefening zonder discriminatie naar geslacht.

Teneinde de doeltreffende uitoefening te waarborgen van het recht op gelijke kansen en gelijke behandeling ten aanzien van werkgelegenheid en beroepsuitoefening zonder discriminatie naar geslacht, verbinden de Partijen zich ertoe dat recht te erkennen en passende maatregelen te nemen om de toepassing ervan op de volgende gebieden te waarborgen of te bevorderen:

- a. toegang tot de arbeidsmarkt, bescherming tegen ontslag en reïntegratie in het arbeidsproces;
- b. beroepskeuzevoorlichting, vakopleiding, her- en omscholing en reïntegratie;
- c. arbeidsvoorwaarden en arbeidsomstandigheden, met inbegrip van salariëring;
- d. loopbaanontwikkeling, met inbegrip van promotie.

Ik word nogal eens beoordeeld door een vrouw die het cognitieve niveau<sup>5)</sup> onderschat ten gevolge van haar eigen tekortkoming waarvan zij zich (nog) niet bewust is. Mede daardoor word ik niet conform mijn verstandelijke vermogen benaderd, soms als een kind. Niet alleen kan dit resulteren in overbelasting, overprikkeling, overvraging, onbegrip, deprivatie en verveling, maar het mag duidelijk zijn dat het individu en dus ook de organisatie geen recht wordt gedaan. Het mag duidelijk zijn dat de organisatie in dit geval niet volkomen functioneert!

Aan de hand van de *persoonskenmerken* van een 'groepsleider' verkrijg ik al een indruk hoe deze 'eenheid' functioneert en of ik psychische en psychosociale problematiek binnen deze 'eenheid' kan verwachten. In geval ik officier zou zijn in het leger overzie ik daarmee de sterke en zwakke 'plekken' in de totale organisatie. Ik zal dan ook de inzet 'strategisch' moeten bepalen. Ook binnen de rechtsstaat is dit principe van belang, wil je ieder 'sociaal recht' doen en het welzijn bevorderen.

Indien één lid lijdt, lijden allen! Indien een kind onrecht wordt aangedaan, wordt de moeder (geestelijk) geweld aangedaan. – *sociaal onrecht*

In geval sociale zekerheid ontbreekt, ongeacht de grond waarop de keuze is gemaakt, dan heeft dit per saldo gevolgen voor het rendement van de organisatie. Dit is onlosmakelijk met elkaar verbonden. Dus, creatief boekhouden verblindt mijn zintuigen niet; onrecht zet mij op scherp! En ik ben niet de enige.

---

<sup>4</sup> <https://europadecentraal.nl/wp-content/uploads/2013/01/Verdragsbeginselen.pdf>

<sup>5</sup> <https://www.cce.nl/somatiek/model-voor-analyse-van-probleemgedrag/analyse-van-factoren-die-verband-kunnen-houden-met-probleemgedrag/persoonskenmerken/cognitieve-niveau>

‘Maar der volmaakten is de vaste spijze, die door de gewoone de zinnen geoefend hebben, tot onderscheiding beide des goeds en des kwaads.’ – Hebreëen 5 vers 14.

Zekere processen, ‘bepaalde’ ontwikkelingen bieden zekere resultaten, onbetwist! De vraag is dan ook, “Hoe dom is men als men denkt dat de ander dom is?” Het is géén hogere wiskunde! Een kind kan het (nog) niet toelichten, maar is niet blind. Ouderen zijn soms vergeten, hoe zij waren!

In *Staatkunde, Nederland in drievoud* (2<sup>de</sup> druk, 2002) uit de serie *nieuwe didactiek voor bestuur en politiek* wordt gesproken van maatregelen de verzorgingsstaat om te vormen. Eén van de maatregelen is de volgende: ‘Het *terugdringen van de discretionaire ruimte* (beslissingsvrijheid) in het uitvoeringsproces door aanscherping van wet- en regelgeving, het benadrukken van plichten van burgers en de verdere bureaucrativering van de uitvoering van beleid’.

Mijn vraag: “Wat denkt de overheid ermee te bereiken, dat ik dagelijks solliciteer?” Is dit een effectieve en efficiënte manier om de werkloosheidscijfers te drukken? Wat geeft dit te kennen over het functioneren van de interne markt en de effecten daarvan op de internationale markt? De Nederlander wordt met de dag dommer, gemaakt. Probeer mij dus niet uit te leggen dat het geweldig gaat!

Wat voor belang heeft de overheid erbij maatregelen te treffen die er niet te doen maar alsmar meer geld kosten? Er wordt vijf miljard extra uitgegeven aan de bank, vervolgens legt men deze last bij de burger en doet daar 25% aan bestuursrechtelijke premie bovenop. De staatsschuld stijgt met één en een kwart miljard en komt op zes en een kwart. 25% daarboven op brengt de totale som op bijna acht miljard. Is dit, een groeiende economie? Nee, dit is het in het gevaar brengen van de Monetaire Unie!

Licht Mark Rutte de Economische Unie op en brengt hij de Monetaire Unie in gevaar? Overziet de volksvertegenwoordiging, het hoogste ambt, de gevolgen van haar besluiten?

‘In het Francovich en Bonifaci/Italië-arrest (C-6/90 en C-9/90) spreekt het Hof van Justitie zich uit over de aansprakelijkheid van lidstaten wanneer zij in strijd handelen met hun verplichtingen op grond van het Europees recht. De grondslag voor deze aansprakelijkheid betreft het beginsel van gemeenschapstrouw.<sup>74)</sup>

De Beurs mag stijgen, maar schijn bedriegt! De rechten van de burger worden in toenemende mate als gevolg van overheidshandelen in gevaar gebracht. Er is ook een handel ontstaan en de burger is ‘marktwaar’. – *mensenhandel* ... onder de mantel der liefde?

Heeft u naar aanleiding van deze brief vragen of wilt u graag met mij in contact komen, stel ze. Ik ben beschikbaar. Ik wil mij graag nuttig maken, zonder steeds in het bestaan te worden bedreigd!

Hoogachtend,

Lambert Speelman